

Dosar nr. 5359/117/2007

R O M Ȃ N I A

TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL, DE CONFLICTE
DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 165/2008
Ședința publică de la 01 Februarie 2008

Completul compus din:
PREȘEDINTE Georgeta Gliga
Judecător Cristi Danilet

Grefier Mariana Dediu

S-a luat spre examinare acțiunea privind pe reclamant G.N și pe pârât ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE CLUJ, pârât DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CLUJ, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentantul reclamantului, av. CC și reprezentanta pârâtelor Administrația Finanțelor Publice Cluj și Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj, cons. jr. BL.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că în data de 31.01.2008 s-a depus la dosar prin registratura instanței întâmpinare din partea pârâtelor, din care un exemplar se comunică reprezentantului reclamantului.

Reprezentanta pârâtelor depune la dosar o completare la întâmpinare, copia sentinței civile nr. 2563/2007 a Tribunalului Arad și copia sentinței civile nr. 2789/2007 a Tribunalului Gorj. Câte un exemplar din aceste acte se comunică reprezentantului reclamantului.

Reprezentanții părților arată că nu mai au alte cereri de formulat și probe de administrat, împrejurare față de care instanța declară închisă faza probatorie și acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor și pe fondul cauzei.

Reprezentanta pârâtelor DGFP Cluj și AFP Cluj solicită admiterea excepției și respingerea acțiunii formulate de reclamant.

Reprezentantul reclamantului solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor DGFP Cluj și AFP Cluj arătând că suma a fost plătită la Trezorerie, iar pe fond solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată întrucât judecătorul național trebuie să aplice direct dreptul comunitar, cu cheltuieli de judecată conform chitanței depuse la dosar.

TRIBUNALUL

1. Obiectul actiunii

Prin actiunea din data de 1.12.2007 (f.2-4), GN a solicitat instantei anulara Deciziei nr. 168/2007 emisă de DGFP Cluj, precum si obligarea AFP Cluj la restituirea taxei speciale pentru autoturisme achitate, în cuantum de 636 RON actualizată cu dobânda legală.

Reclamantul si-a motivat actiunea arătând că în luna iulie 2007 a achizitionat un autoturism marca Ford Mondeo, fabricat în 2001, pentru înmatricularea căruia a fost obligat să plătească în România taxa specială în data de 2.07.2007; că a solicitat la data de 04.09.2007 restituirea acestei taxe, dar cererea i-a fost respinsă, prin adresa nr. 26095/25.09.2007 a AFP Cluj; că a formulat contestatie, respinsă prin Decizia 168/20.11.2007 a DGFP Cluj. Reclamantul consideră nelegală această decizie, față de prevederile art. 90 paragraful I din Tratatul privind Instituirea Comunității Europene.

2. Apărările formulate

Prin întâmpinarea depusă (f.16-20), pârâtele au solicitat respingerea actiunii, pe motiv că taxa achitată nu a fost stabilită prin vreo decizie de impunere sau alt act administrativ ori fiscal emise de ele, ci ea a fost achitată de petent în baza dispozitiilor legale în vigoare, iar chitanta a fost depusă la autoritatea competentă să efectueze înmatricularea autoturismului.

Au mai arătat că cererea petentului este inadmisibilă, pe motiv că adresa AFP nr. 26095/2007 nu constituie act administrativ sau fiscal, că plata a fost efectuată voluntar. De asemenea, pârâtele au invocat exceptia lipsei calității procesuale pasive, arătând că restituirea taxei auto ar fi trebuit solicitată de la autoritatea care a efectuat înmatricularea.

3. Rezolvarea excepțiilor

a. Inadmisibilitatea acțiunii Cu privire la faptul că adresa AFP nu ar fi act administrativ în sensul Legii nr. 554-2004 sau administrativ fiscal în sensul OG nr 92-2003, instanța uneaște această excepție cu fondul cauzei, natura juridică a actului contestat ținând determinând motivul promovării acțiunii și, deci, a admiterii sau respingerii pe fond a acesteia.

b. Lipsa calității procesuale pasive Plata a fost făcută în contul Trezoreriei și au fost astfel vărsați în bugetul de stat. Dacă cauza juridică a acestei plăți va fi lămurită mai jos, este cert că în contul pârâtelor a fost achitată această sumă și că aceste autorități sunt cele care au refuzat restituirea și ale căror răspunsuri sunt contestate în instanță.

Nu ar putea figura în calitate de pârât autoritatea administrativă din cadrul MIRA care a procedat la înmatriculare, fiindcă plata sumei de bani este o operațiune obligatorie și prealabilă înmatriculării și care ține de aspectul fiscal rezolvabil în contenciosul administrativ-fiscal.

4. Starea de fapt

Față de înscrisurile depuse la dosar, instanța reține că reclamantul a *achitat* în contul Trezoreriei mun. Cluj-Napoca suma de 6036 RON cu titlu de taxă de primă înmatriculare auto, aspect dovedit cu chitanta 2050193 din 02.07.2007 (f.5).

Prin cererea înregistrată la AFP Cluj-Napoca sub nr 26905 din 4.09.2007, reclamantul a dovedit că a solicitat restituirea acestei taxe, ca fiind contrară reglementărilor comunicare (f.6), iar că prin *adresa* cu același număr din 25.09.2007

că AFP Cluj-Napoca a respins cererea de restituire a taxei, pe motiv că acestea au fost încasate în temeiul art. 214¹ - 214³ din Codul Fiscal (f.6 bis).

Contestația formulată împotriva acestui răspuns (f. 7-10) a fost respinsă prin *Decizia nr. 168/2007 a DGFP Cluj*, pe motiv că în mod corect organele fiscale au aplicat legislația specifică în România, cu privire la perceperea și modul de calcul al acestei taxe (f.11-12).

4. Reglementări incidente

a. Reglementări interne

Potrivit art. 214¹ - 214³ din Codul Fiscal și pct.31¹ – 31² din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, taxa specială pentru autoturisme și autovehicule se plătește cu ocazia primei înmatriculării în România, de către persoana fizică sau juridică care face înmatricularea, atât pentru autoturisme și autovehicule noi cât și pentru cele rulate, aduse din import, din state comunitare ori din alte state.

b. Reglementări comunitare

Conform art. 90 par.1 din Tratatul Constitutiv al Uniunii Europene *nici un stat membru, nu aplică, direct sau indirect, produsele altor state membre, impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare.*

Conform hotărârii CJE în cauza Weigel (2004), obiectivul reglementării comunitare este asigurarea liberei circulații a mărfurilor între statele comunitare în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre .

Așadar, rostul acestei reglementări este de a interzice discriminarea fiscală între produsele importate și cele similare autohtone. Or, în România nu se percepe nici un fel de taxă pentru autoturismele produse în țară și înmatriculate aici.

c. Normele aplicabile în speță

Organele fiscale din România au invocat legalitatea încasării taxei, ca urmare a aplicării dreptului intern, respectiv a Codului fiscal. Reclamantul a invocat nelegalitatea acesteia ca urmare a aplicării directe a reglementării comunitare.

Instanta constată că, într-adevăr, în cauză sunt aplicabile în mod direct dispozițiile din dreptul comunitar, care au prioritate față de dreptul național. Acesta rezultă din două argumente:

c.1. Constituția României: de la 1 ian 2007, România este stat membru al Uniunii Europene. Potrivit art.148, *ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare* (alin 2), iar Parlamentul, Președintele României, Guvernul și *autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului 2* (alin.4).

De altfel, prin Legea nr. 157/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, statul nostru și-a asumat obligația de a respecta dispozițiile din tratatele originare ale Comunității, dinainte de aderare.

c.2. Jurisprudența Curții de Justiție Europene: Prin Decizia în cauza *Costa/Enel* (1964), CJE a stabilit că legea care se îndepărtează de Tratat – un izvor independent de drept – nu ar putea să ducă la anularea lui, dată fiind natura sa

originală și specială, fără a-l lipsi de caracterul lui de lege comunitară și fără ca baza legală a Comunității însăși să fie pusă la îndoială.

Mai mult, aceeași decizie a definit relația dintre dreptul comunitar și dreptul național al statelor membre arătând că dreptul comunitar este o ordine juridică independentă care are prioritate de aplicare chiar și în fața dreptului național ulterior – or, în speță, taxa specială auto a fost introdusă în legislația internă prin Legea nr. 343/2006 privind Codul Fiscal.

De asemenea, în cauza *Simmenthal* (1976), CJE a stabilit că judecătorul național este obligat să aplice normele comunitare, în mod direct, dacă acesta contravine normelor interne, fără a solicita sau aștepta eliminarea acestora pe cale administrativă sau a unei alte proceduri constituționale.

5. Soluția adoptată

Deoarece în România, stat comunitar, nu se percepe nici un fel de taxă pentru autoturismele produse și înmatriculate ori reînmatriculate în țara noastră, dar se percepe o astfel de taxă pentru autoturismele înmatriculate deja în celelalte state comunitare și reînmatriculate în România după aducerea acestora aici, instanța constată o diferență de tratament, ceea ce constituie o discriminare a regimului juridic fiscal și contravine dispozițiilor menționate din Tratatul CEE. Aceste dispoziții se opun unei taxe speciale de primă înmatriculare pentru achizițiile intracomunitare de autoturisme neînmatriculate pe teritoriul național, altfel încalcându-se principiul libertății circulației mărfurilor - adică se dezavantajează, direct sau indirect, mașinile din celelalte țări membre UE, în competiția cu produsele similare autohtone.

Intrucât tribunalul constată că suma plătită de reclamant nu a fost datorată potrivit legislației comunitare, taxa trebuie restituită. Faptul că reclamantul a achitat voluntar această taxă este irelevant, întrucât altfel nu ar fi avut posibilitatea înmatriculării autoturismului în România. Cum organul fiscal a refuzat în mod expres restituirea taxei încasate, DGFP emițând o decizie în acest sens, aceasta va fi anulată. Atât această decizie, cât și adresa AFP constituie acte administrative fiscale în sensul art-41 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală întrucât sunt emise de organele fiscale competente și privesc drepturi și obligații fiscale, astfel încât sunt cenzurabile pe calea contenciosului administrativ întrucât constituie acte administrative în înțelesul art. 2 alin 1 lit c din Legea 544.

Pentru repararea integrală a prejudiciului, pârâții vor fi obligați să achite și folosul nerealizat, potrivit art. 1084 raportat la 1082 Cod Civil, respectiv dobânda legală calculată conform art 3 alin 3 din OG 9/2000, de la data încasării sumei până la data restituirii integrale și efective.

6. Alte aspecte

În cauza de față nu a fost necesară declansarea *procedurii prejudiciare* prevăzută de art 234 din Tratatul CEE în fața Curții de Justiție Europene, întrucât pentru tribunal nu există nici un dubiu cu privire la incompatibilitatea dintre dreptul național și dreptul comunitar aplicabil în speța de față. De altfel, pe rolul instanței europene s-au aflat două cauze asemănătoare - *Nadasdi și Nemeth* (Ungaria) și *Brzezinski* (Polonia).

Potrivit art. 274 Cod Procedură Civilă pârâtele vor fi obligate să plătească cheltuielile de judecată constând în onorariul avocat în cuantum de 1000 RON, plata fiind dovedită prin chitanța anexată la dosar (f.31).

PENTRU ACESTE MOTIVE

**IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive invocate de paratele Directia Generala a Finantelor Publice Cluj si Administratia Finantelor Publice Cluj-Napoca, ambele cu sediul in Cluj-Napoca, P-ta A.Iancu nr. 19, jud.Cluj.

Admite actiunea formulata de reclamantul GN, dom. in Cluj-Napoca str. Gr.Alexandrescu nr. 8, ap.26, jud.Cluj impotriva paratelor si, in consecinta:

Anuleaza dispozitia nr. 168/20.11.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Cluj.

Obligă parata Administratia Finantelor Publice Cluj-Napoca sa restituie reclamantului suma de 6.036 RON incasata cu titlu de taxa pentru autoturisme si autovehicule, cu dobanda legala.

Obligă paratele sa plateasca reclamantului suma de 1000 RON cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 01.02.2008.

**PRESEDINTE,
GEORGETA GLIGA**

**JUDECATOR,
CRISTI DANILET**

**GREFIER,
MARIANA DEDIU**

Red.
CD, 06.03.2008